Дело № 1-34/2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

06 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

подсудимой – Кузнецовой А.А.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № ---от дата и ордер № -- от дата,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кузнецовой Анастасии Александровны, ---

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного расследования Кузнецовой Анастасии Александровне предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ - мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

Так, она обвиняется в том, что дата, точное время органом предварительного расследования не установлено, будучи осведомленной о порядке выдачи потребительского займа, имея умысел на хищение денежных средств, предоставляемых кредитором --- наименование организации (далее - наименование организации), путем мошенничества, выразившегося в представлении кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, а именно сведений о месте работы и доходе, находясь у себя дома по адресу: ХМАО-Югра, адрес, по средствам сети интернет, используя мобильный телефон марки «----», на сайте кредитора оформила заявку на получение потребительского займа № --- от дата на общую сумму сумма, на срок 30 дней. В этот же день, на абонентский номер телефон, принадлежащий Кузнецовой А.А. поступило смс - сообщение с цифровым кодом для подтверждения оформления займа. Полученный цифровой код Кузнецова А.А. внесла в соответствующем поле электронного договора №--- от дата, тем самым подписала договор потребительского займа № ---от дата на сумму сумма

На основании представленных Кузнецовой А.А. ложных персональных данных о месте работы и доходе наименование организации был заключен договор потребительского займа № --- от дата на получение займа в размере сумма, после чего, в этот же день, денежные средства с расчетного счета наименование организации №--- открытого в наименование организации перечислены на расчетный счет № -- банковской карты наименование организации № ---, открытой в Западно-Сибирском отделении № ---наименование организации на имя Кузнецовой А.А.

Похищенными денежными средствами Кузнецова А.А. распорядилась по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение потребительского займа, в результате чего своими умышленными действиями причинила --- наименование организации незначительный материальный ущерб на сумму сумма

Действия Кузнецовой А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

В судебный участок мировых судей № 1 Пыть-Яхского судебного района поступило ходатайство представителя потерпевшего --- о прекращении уголовного дела в отношении Кузнецовой А.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В обоснование своих требований Газецкий В.В. указал, что претензий к подсудимой Кузнецовой А.А. наименование организации не имеет, ущерб возмещен в полном объеме, порядок прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ ему разъяснен и понятен.

Представитель потерпевшего --- в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В ходе предварительного слушания обвиняемая Кузнецова А.А. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержала, суду показала, что вред, причиненный преступлением, загладила в полном объеме путем возмещения ущерба, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник Шаталов А.А. поддержал ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель против прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному представителем потерпевшего ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Кузнецовой А.А. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Кузнецова А.А. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем возмещения имущественного вреда, о чем представителем потерпевшего указано в ходатайстве, а также подтверждается справкой и чеком (л.д. ---). Обвиняемой понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Шаталовым А.А.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Кузнецовой А.А. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемой, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления не имеется, поскольку оно последовательно заявлялось со стадии предварительного расследования.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемой и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Кузнецова А.А. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, вину признает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. --- по месту работы – положительно (л.д. ---), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. ---), замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные (л.д. ---), к административной ответственности не привлекалась (л.д. ---), не судима (л.д. ---), ущерб возместила в полном объеме (л.д. ---).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Кузнецовой А.А., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемой Кузнецовой А.А.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Кузнецовой Анастасии Александровны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании--ст. 25 адреса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кузнецовой А.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: банковскую выписку по счету дебетовой карты наименование организации № ----за период с дата по дата - хранить в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Кузнецова А.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева